

XX 300  
46

# ПЕЧАТЬ И РЕВОЛЮЦИЯ

---

---

ЖУРНАЛ  
ЛИТЕРАТУРЫ  
ИСКУССТВА  
КРИТИКИ  
И БИБЛИОГРАФИИ

---

---

791

1924

КНИГА ПЯТАЯ

---

---

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО



# СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

## СТАТЬИ И ОБЗОРЫ.

### 1—6. К СПОРАМ О ФОРМАЛЬНОМ МЕТОДЕ.

1. Б. Эйхенбаум. Вокруг вопроса о «формалистах» . . . . .	1
2. П. Сакулин. Из первоисточника . . . . .	12
3. С. Бобров. Метод и апологет . . . . .	16
— 4. А. Луначарский. Формализм в науке об искусстве. . . . .	19
— 5. П. Коган. О формальном методе . . . . .	32
6. В. Полянский. По поводу Б. Эйхенбаума . . . . .	35
7. Л. Гроссман. Бакунин в «Бесах» . . . . .	39
8. В. Полонский. Бакунин и Достоевский . . . . .	66
9. Я. Тугендхольд. Онопэ Домье . . . . .	101

### 10—14. ОБОЗРЕНИЕ ИСКУССТВ И ЛИТЕРАТУРЫ.

10. В. Переверзев. Новинки беллетристики . . . . .	134
11. Б. Денике. Искусство Востока . . . . .	139
12. П. Марков. Накануне сезона . . . . .	150
13. М. Эйхенгольц. История новой французской литературы . . . . .	158
14. Ф. Капелюш. Марксизм и египетский сонник . . . . .	164

## ОТЗЫВЫ О КНИГАХ.

М. Зеликмана, И. Браславского, В. Адоратского, Ф. Капелюша, Д. Кашицева, Ю. Спасского, И. Звавича, М. Брагинского, М. Константинова, В. Дитякина, А. Мильштейна, Л. Рабиновича, Р. Гальперина, И. Гельмана, Р. Минца, И. Шпильрейна, А. Нейфах, А. Сигорского, Я. Шафира, М. Клевенского, Б. Павлова-Козьмина, А. Сергеева, Г. Лелевича, К. Злинченко, В. Невского, Д. Фурманова, С. Пионтковского, А. Ольшевского, Г. Гордона, И. Ильинского, П. Преображенского, Г. Пригоровского, Н. Щербакова, И. Лунпола, Г. Баммеля, С. Васильева, А. Залкинда, С. Гурова, В. Чарнолусского, Б. Кронина, В. Костицына, С. Минца, А. Крубера, С. Будкевича, А. Тимирязева, И. Изгарышева, А. Михайлова, Я. Шпильрейна, Б. Житкова, С. Покровского, М. Петерсона, М. Кенигсберга, Н. Гудзия, Л. Войтоловского, Н. Кашина, И. Кубикова, К. Локса, Р. Шор, А. Смирнова, А. Лежнева, В. Волькенштейна, Н. Фатова, Л. Розенталя, А. Юрова, Л. Некора, Е. Херсонской, И. Маца, И. Аксенова, Ф. Шмита, Федорова Давыдова, Н. Яворской, П. Маркова, В. Яковлева, С. Бугославского, А. Углов, А. Некрасова, А. Греча, М. Базыкина.

## ЛИТЕРАТУРНАЯ ХРОНИКА.

34 иллюстрации в тексте.



500

46

Р.С.Ф.С.Р.

ПРОЛЕТАРИИ ВСЕХ СТРАН, СОЕДИНЯЙТЕСЬ

# ПЕЧАТЬ И РЕВОЛЮЦИЯ

Ж У Р Н А Л  
ЛИТЕРАТУРЫ ИСКУССТВА  
КРИТИКИ И БИБЛИОГРАФИИ

ПРИ БЛИЖАЙШЕМ УЧАСТИИ

А. В. ЛУНАЧАРСКОГО, Н. Л. МЕЩЕРЯКОВА,  
М. Н. ПОКРОВСКОГО, В. П. ПОЛОНСКОГО,  
И. И. СТЕПАНОВА-СКВОРЦОВА.



КНИГА ПЯТАЯ  
СЕНТЯБРЬ-ОКТЯБРЬ

ГОСУДАРСТВЕННОЕ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО

МОСКВА 1924



ГОД ИЗДАНИЯ ЧЕТВЕРТЫЙ



Редакция  
номера закончена  
1-го сентября.





**НИКОЛАЙ ТАРАБУКИН. От мольберта к машине. Изд. «Работник Просвещения». М. 1923. Стр. 44 in 8°.**

Теория автора и то, как он ее излагает—несомненно, разные вещи. И когда имеешь дело, как в этой книжке, с теорией искусства, идущей в разрез со всеми остальными,—с теорией, которую надо или целиком принять или целиком отвергнуть, то размеры рецензии не позволяют разбирать самую теорию, и на долю рецензента остается лишь оценка развития и изложения этой теории. И с этой стороны книжка Тарабукина заслуживает всяческого внимания. «Производственная» теория искусства с ее оценкой современности и прогнозом в будущее искусства изложена здесь очень четко и ясно, не оставляя почти никаких неясностей и двусмысленностей. В авторе можно уважать честного противника, не жонглирующего, как почти все конструктивисты-производственники, терминами и старающегося доходить в своих рассуждениях до логического конца. Отсутствует в книжке и обычный высокомерный тон новых «открывателей Америки», но тем более сильным диссонансом звучат ругательные выпады по адресу «эстетических способов» и «искусствоведов-гробовладельцев». От этого милого обычая наших «левых» рубить с плеча и сваливать в одну кучу Муратова и Вельфлина, Эфроса и Воррингера, Христиансена и марксистов-эстетиков автор все же не смог освободиться. А следовало бы!

Не считая себя «эстетическими снобами», не допускающими возможность каких-либо иных, кроме им известных форм искусства, мы можем без обычного озлобленного рычания подойти к книжке Тарабукина. И именно в силу того, что в теории конструктивизма есть все же некоторые правильные мысли, мы считаем нужным отметить нижеследующие несуразности в самом ее развитии у Тарабукина.

Он, прежде всего забывает, что у нас сейчас еще не социализм, а только переходная эпоха, и если в будущем обществе искусства даже и не будет, то для нашей эпохи оно необходимо. Из того же мерила общественного быта и психики людей социалистического общества современными вытекает представление о будущей

культуре, как о «цивилизации» в шпенглеровском смысле. Автор Шпенглера цитирует и с ним во многом согласен. Правильно учитывая возможность агитационной работы конструктивистов в современном производстве и утверждая, что в будущем всякий труд будет творческим, автор от этого совершенно неожиданно приходит к выводу о том, что в будущем не будет художественного творчества, как такового. Совершенно нелепо утверждать, что если все виды человеческой деятельности будут творческими, то те виды, которые были до этого творческими, исчезнут.

Мы отмечаем эти несуразности, как относящиеся к самому обоснованию и развитию теории и невольно бросающиеся в глаза читателю, если он даже станет на точку зрения автора. Что же касается самой теории, то критика ее не может войти в задачи этой рецензии, так как пришлось бы опровергать основные предпосылки автора. Это—теория искусства, совершенно противоположная по своему существу марксистской теории, и так как в этой книжке автор не пытается, как Арватов, цитатами из Маркса бить по марксизму, но использует для этой цели Шпенглера, мы оставляем его в покое. Ну что же, еще одной псевдонаучной теорией искусства больше. Нам не привыкать к этому.

**Федоров-Давыдов.**

**LE CORBUSIER-SAUGNIER. Vers une architecture. Les éditions G. Cres et C<sup>ie</sup>. Paris (Quatrième édition.) Стр. XI+230 in 8°.**

**КОРБЮЗЬЕ-СОНЬЕ. К вопросам архитектуры. Изд. Г. Крез и К<sup>о</sup>. Париж (четвертое изд.). Стр. XI+230 in 8°.**

Книга Корбюзье-Сонье (отдельные главы которой появлялись раньше в журнале «L'esprit Nouveau») является характерной для нашей эпохи,—эпохи, когда появился конструктивизм.

Перелистывая данную книгу и видя на одной странице воспроизведения автомобиля и Парфенона (стр. 107) и затем выписки из журнала «L'esprit Nouveau», как, например: «новый дух есть дух конструкции» (стр. 69), можно предпола-