

Искусство как язык — языки искусства

*Государственная академия
художественных наук
и эстетическая теория
1920-х годов*

Том I. Исследования

Новое
литературное
обозрение
Москва
2017

УДК 7.01:061.12
ББК 87.82л1
И86

И86 Искусство как язык — языки искусства. Государственная академия художественных наук и эстетическая теория 1920-х годов. Том I. Исследования / Под ред. Н.С. Плотникова и Н.П. Подземской при участии Ю.Н. Якименко. — М.: Новое литературное обозрение, 2017. — 456 с.: ил.

ISBN 978-5-4448-0664-7 (т. I)
ISBN 978-5-4448-0666-1

Государственная академия художественных наук (ГАХН) — уникальная научно-культурная институция, возникшая на стыке Серебряного века и «авангарда», — представляет собой одну из ярких, хотя до сих пор недостаточно изученных страниц истории российской гуманитарной науки XX столетия. Академия была основана в 1921 году в Москве как «высшее исследовательское учреждение, имеющее целью всестороннее изучение всех видов искусств и художественной культуры». За неполные десять лет своего существования она сложилась в крупнейший исследовательский центр, программой которого стало новое определение наук об искусстве и синтез эстетической теории с художественным опытом. В создании и развитии Академии принимали участие художники и искусствоведы, литературоведы и философы, деятели музыки и театра. В первом томе настоящего издания представлен систематический анализ основных направлений теории искусства, которую разрабатывали ведущие ученые Философского отделения ГАХН (А.Г. Абричевский, Г.Г. Шпет, С.Л. Франк, А.Ф. Лосев, А.А. Сидоров и многие другие). Особое внимание уделено русско-немецким научным связям, благодаря которым деятельность Академии предстает значительным явлением не только российской, но и европейской гуманитарной науки XX века.

УДК 7.01:061.12
ББК 87.82л1

© Авторы, 2017

© ООО «Новое литературное обозрение», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Н.С. Плотников, Н.П. Подземская. Искусство-знание. Художественная теория в ГАХН как ответ на кризис культуры. Предисловие редакторов.....</i>	<i>5</i>
--	----------

ТЕОРИЯ ИСКУССТВА И ЭСТЕТИКА В ГАХН

<i>Н.С. Плотников. Структура и история. Программа философских исследований искусства в ГАХН.....</i>	<i>29</i>
<i>Н.П. Подземская. Наука об искусстве в ГАХН и теоретический проект В.В. Кандинского</i>	<i>44</i>
<i>Н.К. Гаврюшин. Философское окружение Г.Г. Шпета в ГАХН: Т.И. Райнов, А.Г. Габричевский, В.П. Зубов</i>	<i>79</i>

ГАХН В ПОЛЕ РУССКО-НЕМЕЦКОЙ НАУКИ ОБ ИСКУССТВЕ

<i>А.Л. Доброхотов. Рецепция немецкой классической эстетики в трудах и дискуссиях ГАХН</i>	<i>113</i>
<i>Бернадетт Колленберг-Плотникова. «Эстетика и общее искусствознание». Немецкие теории общего искусствознания как источник концептуальных новаций ГАХН</i>	<i>143</i>
<i>Н.С. Плотников. Искусство как знание. Г. Шпет и К. Фидлер об эпистемологической функции искусства</i>	<i>172</i>
<i>Мария Кандида Гидини. Структура и личность. «Философия жизни» Зиммеля и ГАХН</i>	<i>190</i>

ТЕОРИЯ ИСКУССТВ В ДИСКУССИЯХ ГАХН

<i>Микела Вендитти. Философские основания литературоведения в ГАХН.....</i>	<i>227</i>
<i>В.В. Гудкова. Театр как искусство в философской и театроведческой рефлексии ГАХН.....</i>	<i>264</i>
<i>О.А. Бобрик. От эмпирики прикладного музыковедения — к музыкальной науке. Формирование первых русских музыкально-теоретических концепций в трудах Музыкальной секции ГАХН</i>	<i>289</i>

ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТ ЭСТЕТИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

<i>Ю.Н. Якименко. Хронология деятельности Философского отделения ГАХН.....</i>	<i>313</i>
<i>Сведения об авторах</i>	<i>438</i>
<i>Списки сокращений, принятых в настоящем издании</i>	<i>442</i>

Искусство как язык — языки искусства

*Государственная академия
художественных наук
и эстетическая теория
1920-х годов*

Том II. Публикации

Новое
литературное
обозрение
Москва
2017

УДК 7.01:061.12
ББК 87.82л1
И86

И86 Искусство как язык — языки искусства. Государственная академия художественных наук и эстетическая теория 1920-х годов. Том II. Публикации / Под ред. Н.С. Плотникова и Н.П. Подземской при участии Ю.Н. Якименко. — М.: Новое литературное обозрение, 2017. — 928 с.

ISBN 978-5-4448-0665-4 (т. II)
ISBN 978-5-4448-0666-1

Государственная академия художественных наук (ГАХН) — уникальная научно-культурная институция, возникшая на стыке Серебряного века и «авангарда», — представляет собой одну из ярких, хотя до сих пор недостаточно изученных страниц истории российской гуманитарной науки XX столетия. Академия была основана в 1921 году в Москве как «высшее исследовательское учреждение, имеющее целью всестороннее изучение всех видов искусств и художественной культуры». За неполные десять лет своего существования она сложилась в крупнейший исследовательский центр, программой которого стало новое определение наук об искусстве и синтез эстетической теории с художественным опытом. В создании и развитии Академии принимали участие художники и искусствоведы, литературоведы и философы, деятели музыки и театра. В первом томе настоящего издания представлен систематический анализ основных направлений теории искусства, которую разрабатывали ведущие ученые Философского отделения ГАХН (А.Г. абричевский, Г.Г. Шпет, С.Л. Франк, А.Ф. Лосев, А.А. Сидоров и многие другие). Особое внимание уделено русско-немецким научным связям, благодаря которым деятельность Академии предстает значительным явлением не только российской, но и европейской гуманитарной науки XX века. Второй том содержит архивные материалы. Они демонстрируют весь спектр теоретических дискуссий в ГАХН, посвященных науке об искусстве, и включают в себя тексты докладов, тезисы и протоколы прений; публикуются впервые.

УДК 7.01:061.12
ББК 87.82л1

© Авторы, 2017

© ООО «Новое литературное обозрение», 2017

СОДЕРЖАНИЕ

От редакторов	5
---------------------	---

К ИСТОРИИ ГАХН (<i>Вступление Ю.Н. Якименко</i>)	11
---	----

<i>Сидоров А.А.</i> Три года Российской академии художественных наук 1921—1924	18
---	----

ОБЩЕЕ ИСКУССТВОВЗНАНИЕ

Эстетика и искусствознание (<i>Вступление Н.С. Плотникова</i>)	101
---	-----

<i>Ахманов А.С.</i> Эстетика и философия искусства	106
--	-----

<i>Жинкин Н.И.</i> Проблема эстетических модификаций	109
--	-----

<i>Лосев А.Ф.</i> Искусство. Статья для «Словаря художественной терминологии» ГАХН	115
--	-----

<i>Лосев А.Ф.</i> Система эстетических модификаций	122
--	-----

<i>Недович Д.С.</i> Диалог об искусстве и науке	124
---	-----

<i>Недович Д.С.</i> Методы и задачи искусствознания	127
---	-----

<i>Райнов Т.И.</i> Проблема целого в научном познании и искусстве	133
---	-----

<i>Саккетти А.Л.</i> Миф, искусство и наука	135
---	-----

<i>Саккетти А.Л.</i> Содержание и форма в художественном произведении	138
---	-----

<i>Сидоров А.А.</i> Основы органической истории искусств	140
--	-----

<i>Сидоров А.А.</i> Эстетика и искусствоведение	142
---	-----

<i>Соловьева А.К.</i> Личность и принципы ее литературного изображения	144
--	-----

<i>Соловьева А.К.</i> О взаимоотношении проблем эстетики и философии искусства на основании построений Гегеля	146
---	-----

<i>Успенский Н.Е.</i> Роль позитивных наук при изучении общих путей художественного творчества	161
--	-----

<i>Франк С.Л.</i> Роль искусства в позитивных науках	167
--	-----

<i>Шпет Г.Г.</i> Искусство как вид знания	196
---	-----

Теория языка как парадигма теории искусства (<i>Вступление М. Вендитти</i>)	207
--	-----

<i>Винокур Г.О.</i> О возможности всеобщей грамматики — resp. поэтики	211
---	-----

<i>Волков Н.Н.</i> Проблема множественности значений и так называемого «ядра» значения	215
--	-----

<i>Волков Н.Н.</i> Что такое метафора?	219
--	-----

<i>Кенигсберг М.М.</i> Понятие внутренней формы у Антона Марти и возможности дальнейшей интерпретации	228
---	-----

<i>Петровский М.А.</i> Выражение и изображение	262
--	-----

<i>Соловьева А.К.</i> Анализ статьи Stenzel'я «Смысл, значение, понятие, определение»	264
---	-----

Соловьева А.К. В каком смысле экспрессия является предметом лингвистики.....	267
Соловьева А.К. О взаимоотношении экспрессии разговорного и литературно-художественного языка.....	293
Соловьева А.К. Систематический анализ понятия грамматики.....	297
Соловьева А.К. Экспрессия и Kundgabe.....	302
Шор Р.О. Новая система теоретической лингвистики. По поводу 2-го выпуска «Эстетических фрагментов» Г. Шпета.....	305
Шор Р.О. О книге Эрдмана «Значение слова».....	335
Шпет Г.Г. О границах научного литературоведения.....	339

Психологическая эстетика (Вступление Н.С. Плотникова).....347

Скрябин С.С. Проблемы и методы исследования эстетического восприятия	353
Скрябин С.С. Психологический метод в эстетике.....	359
Челпанов Г.И. Роль подсознательного в процессе творчества / Карпов П.И. Психотехника творческого процесса.....	363
Челпанов Г.И. Проблемы психологии художественного творчества.....	368
Экземплярский В.М. Дифференциально-психологический подход к проблемам эстетики.....	373

Категории эстетической рефлексии: форма, образ, стиль, время, произведение (Вступление Н.К. Гаврюшина).....379

Ахманов А.С. Время в искусстве / Райнов Т.И. Художественное время	382
Габричевский А.Г. Структура художественной формы.....	387
Грузинцев Г.А. Проблема логической формы.....	389
Губер А.А. Проблема образа и его структура.....	391
Лосев А.Ф. Историко-типологическая классификация учений о художественной форме.....	397
Недович Д.С. Классический стиль	400
Райнов Т.И. Роль времени в драме	402
Райнов Т.И. Стиль и мирозерцание	405
Саккетти А.Л. Основы музыкальной формы	408
Саккетти А.Л. Учение Г. Когена о форме музыки	412
Скрябин С.С. О понятии стиля	447
Туркин В.К. Время в кино / Ахманов А.С. [О времени в кино].....	449
Шапошиников Б.В. Музей как художественное произведение	458

ТЕОРИИ ОТДЕЛЬНЫХ ИСКУССТВ

Литература и художественная форма (Вступление А.Н. Дмитриева).....475

Айхенвальд Б.Ю. Строение словесного образа	482
Горнунг Б.В. К вопросу о предмете и задачах поэтики	487
Губер А.А. Поэтическая суппозиция.....	513
Губер А.А. Предмет поэзии.....	517

Губер А.А. Учение Гегеля о сущности поэзии (по его книге «Das Wesen der Dichtung»).....	519
Жирмунский В.М. Вопросы русской акцентологии в связи с теорией стиха	524
Пространственные искусства (Вступление Н.П. Подземской).....	527
Габричевский А.Г. О пространственных формах в искусстве	532
Жинкин Н.И. Портретные формы.....	536
Жолтовский И.В. Опыт исследования античного мышления в архитектуре	541
Саккетти А.Л. Природа портрета	543
Сидоров А.А. О проблеме портрета. Из Отчета ГАХН.....	546
Сидоров А.А. Проблематика художественного образа. По материалам пространственных искусств.....	550
Тарабукин Н.М. Портрет как проблема стиля	556
Цирес А.Г. Границы портретного изображения личности.....	561
Кино (Вступление В. Познер)	567
Айхенвальд Б.Ю. Пути кинематографа	574
Жинкин Н.И. Кино — искусство событий.....	577
Скрябин С.С. Искусство ли кино?	581
Театр (Вступление В.В. Гудковой)	585
Сахновский В.Г. Компоненты спектакля	588
Сахновский В.Г. Предмет спектакля	589
Сахновский В.Г. Театр как предмет театроведения	592
Сахновский В.Г. Театральное скитальчество	596
Шор О.А. Закрепление спектакля. К проблематике современного творчества	597
Якобсон П.М. Взаимоотношения театра и литературы	600
Якобсон П.М. Виды театрального знания (театральная критика и наука).....	601
Якобсон П.М. Театр как предмет театроведения	604
Якобсон П.М. Что такое театр	607
Якобсон П.М. Элементы спектакля и их эстетическое значение	613
Музыка (Вступление О.А. Бобрик)	615
Беляева-Экземплярская С.Н. О музыкальной герменевтике	618
Лосев А.Ф. О принципах музыкальной эстетики	621
Лосев, А.Ф. Феноменологический метод в музыкальной эстетике. (По поводу сборника «De musica»).....	623
ИСТОРИЯ ЭСТЕТИЧЕСКИХ ТЕОРИЙ (Вступление А.Л. Доброхотова)	625

Античность

Лосев А.Ф. Древнегреческие музыкально-эстетические теории	631
---	-----

Лосев А.Ф. Учение Аристотеля о трагическом мифе.....	635
--	-----

Новое время

Виноградов Н.Д. Учение Ф. Гетчесона о прекрасном.....	639
Виноградов Н.Д. Учение Шефтсбери о прекрасном.....	643
Шор О.А. Микеланджело. К проблематике художественного творчества.....	646

Немецкая классика

Ахманов А.С. Учение Шеллинга о художественном продукте	651
Бельский А.В. Теория искусства Шлейермахера	685
Зубов В.П. Жан-Поль Рихтер и его «Эстетика». Материалы к характероло- гическому анализу	690
Лосев А.Ф. Диалектика в немецкой эстетике XVIII в.	694
Попов П.С. Учение Зольгера об иронии	699
Попов П.С. Учение Шеллинга и Зольгера о трагическом.....	703
Попов П.С. Учение Шеллинга о символе в искусстве	714
Сабуров А.А. Эстетика Шиллера и проблема современной эстетики	718
Саккетти А.Л. Основы эстетики Краузе	721
Соловьева А.К. Эстетические воззрения Гумбольдта	725
Топорков А.К. Гегель и разрушение эстетики	728

Современность

Лосев А.Ф. Философия символических форм у Э. Кассирера.....	733
Попов П.С. О взглядах Р. Гамана на искусство и культуру современности (по поводу новой его брошюры)	737
Скрябин С.С. Понятие искусства у К. Фидлера	764

Россия

Зубов В.П. Эстетика Д.В. Веневитинова.....	771
Попов П.С. Тютчев и Шеллинг	775
Соловьева А.К. Воззрения на искусство Николая Соловьева	776

Сведения об авторах вступительных текстов.....	780
Списки сокращений, принятых в настоящем издании	784
Литература.....	791
Указатель имен.....	831

Н.М. Тарабукин

Портрет как проблема стиля¹

Тезисы²

Изображение человеческого лица представляет собою предметно-изобразительный вид искусства, а портрет — категорию стилистическую. Видовая и стилистическая категории могут не совпадать и даже вступать в противоречие. Портретный стиль — продукт сознания, возвысившегося до уровня самосознания человеком себя как личности. Отсутствие портрета в архаические этапы культуры в Египте, Элладе, Европе. Исторические этапы культуры, отмеченные индивидуалистическими тенденциями, обусловившими расцвет портретного стиля в Египте, Греции и в Западной Европе.

Своеобразие портретного стиля, обусловленное религиозным сознанием в Египте, особенностями общественной жизни в Риме, гуманистическими началами в Западной Европе.

Маска, лик, лицо как три стилистических формы выражения трех мироощущений.

Лик в Византии и в древнерусской иконописи.

Иллюзионистическая маска в искусстве позднего Рима и раннего Ренессанса.

¹ Доклад Н.М. Тарабукина «Портрет как проблема стиля» был прочитан в Комиссии по изучению философии искусств Философского отделения ГАХН 17 февраля 1927 г. Известен также под названием «Портрет как стилистическая форма» (см.: Бюллетень ГАХН. 1927—1928. № 8—9. С. 19; Н.М. Тарабукин о В.Э. Мейерхольде. М., 1998. С. 106).

«Доклад Н. М. Тарабукина (17/II) на тему “Портрет как стилистическая форма” нарисовал борьбу “изображения человеческого лица” как своеобразного жанра искусства и “портрета” как категории стилистической, отражающей в себе сознание, поднимающееся до уровня самосознания. Соответственно этому, изображение человеческого лица как вид изображения искусства в различные эпохи принимает на себя различные стилистические формы. В прениях по докладу было отмечено, что за отдельными историческими данными доклада выступает ценное философское построение, с которым можно не соглашаться в отдельных частях, которое, однако, очень заманчиво и плодотворно. Впрочем, недостаточно убедительно показано докладчиком, в какой мере его типология исчерпывает “все возможные формы изображения человека” и “портрета”» (Бюллетень ГАХН. 1927—1928. № 8—9. С. 19—20).

Согласно Протоколу заседания, председательствовал на нем А.Г. Цирес, ученым секретарем был Б.В. Шапошников. В Явочном листе в числе присутствовавших на докладе значатся также: А.К. Соловьева, Н.И. Жинкин, М.А. Петровский, А.Г. Габричевский, А.И. Кондратьев, А.А. Губер, В.П. Зубов, А.Ф. Лосев, Б.В. Горнунг, П.М. Якобсон, Н.А. Черникова, Д.С. Недович, П.С. Попов, А. Лужецкая, Л. Рыбакова и др. (см.: РГАЛИ. Ф. 941. ГАХН. Оп. 14. Ед. хр. 25. Л. 16).

Ряд положений доклада развернут в статье: *Н.М. Тарабукин. Портрет как проблема стиля*. С. 159—193.

² Тезисы доклада Н.М. Тарабукина «Портрет как проблема стиля». Маш. с правкой. РГАЛИ. Ф. 941. ГАХН. Оп. 14. Ед. хр. 25. Л. 15.

Лицо как живописный образ в психологических портретах высокого Ренессанса и барокко.

Две формы портрета: портрет-биография и портрет-характеристика.

Объективизм Рафаэля и автобиография Рембрандта. Гардероб костюмов у Ван-Дейка.

Interieur Веласкеса и extérieur Рубенса.

«Декоративные» и «пейзажные» тенденции в портретах англичан XVIII столетия. Жанровый портрет в XIX столетии. Натюрморт Сезанна. Исчезновение портретного стиля в постсезанновской живописи. Натюрморт как антипод портрета. Некоторые особенности портретной техники.

Прения по докладу³

А.Г. Цирес. — Доклад не столько теоретический, сколько исторический и философский. Рассматривая историю портрета, докладчик сначала говорил об изображении лица, предполагавшем какой-то оригинал, а касаясь поздних эпох, портрет уже рассматривается как автопортрет художника. Какого типа портреты вообще возможны, какие еще есть деления? Каким образом портреты-характеристики рассматриваются наравне с портретами иллюзионистическими? И являются ли портреты-характеристики и портреты-биографии единственными формами? Возможно ведь и ми[к]рография портрета. Какой принцип кладется в основу деления докладчика[?]

Тезис о том, что портрет есть результат живописной техники, очень заманчив, но все ли в портрете относится к непрерывности мазка, к игре светотенью? Исключен ли портрет для линейной живописи?

Б.В. Горнунг. — Проблемы двух авторов портрета, то есть оригинала и художника, и лика и личности не до конца раскрыт[ы] Николаем Михайловичем.

Д.С. Недович — ставит в связь настоящий доклад с докладом Николая Михайловича о живописных категориях. Метод Николая Михайловича импрессионистичен. Николай Михайлович не дал «биографии портрета», а закидал рядом примеров, с которыми не всегда можно соглашаться.

Б.В. Шапошников. — Николай Михайлович, исследуя проблему портрета, не пользуется философским методом, он не определяет сферы возможностей портрета с тем, чтобы потом рассмотреть, какие из этих возможностей нашли свое осуществление в исторических формах искусства. Он подвергает рассмотрению сами эти исторические формы и на основании их делает заключения о возможностях и задачах портрета.

Николай Михайлович разграничивает изображение личности и портрет. Не всякое изображение личности есть портрет. Если изображение личности требует сходства с изображенным, то художественный портрет индифферентен к такому сходству. Но так как портрет есть или, во всяком случае, может быть изображением личности, то получается, что на шкале возможных изображений личности есть

³ Протокол № 6 заседания Комиссии по изучению философии искусств Философского отделения ГАХН от 17 февраля 1927 г. Маш. с правкой и автографом Б.В. Шапошникова. РГАЛИ. Ф. 941. ГАХН. Оп. 14. Ед. хр. 25. Л. 13—14об.

какие-то ступени, которые делают изображение личности портретом. Другими словами, для известной категории изображения личности вопрос о сходстве отпадает. Такой категорией является портрет.

Здесь возникает первый вопрос: что позволяет откинуть вопрос о сходстве в художественном портрете? Если то, что портрет принадлежит искусству, а последнее не нуждается в сходстве, так как каждое произведение искусства есть вполне самостоятельный предмет, то под этим можно подписаться обеими руками. Но чем же тогда портрет как художественное произведение отличается от всякого другого вида живописи? Очевидно, не тем, что он не требует сходства. Рассматривая портрет как стилистическую форму, Николай Михайлович указывает, что он оценивается прежде всего по признакам, присущим ему как произведению. *Убедительность правдоподобия* в изображении предметов — вот что подлежит оценке в портрете, а не сходство. Но сам Николай Михайлович указывает, что то же требование предъявляется и к пейзажу, и к натюрморту, а следовательно, оно не является специфичным для портрета, с чем нельзя не согласиться.

Стилистические признаки портрета как своеобразной художественной формы заключаются в трактовке явления как живого и индивидуального образа. Портрет представляет собою изображение, обладающее индивидуальными чертами и одухотворенное жизнью. И хотя портретированию может быть подвергнута и природа, и даже вещь, но только человек, как индивидуальность, представляет собою подлинный материал для портрета. Индивидуализация живого лица — вот сущность портрета. И если художник использовал свои живописные средства, дабы выразить в изобразительной форме духовную сущность индивидуализированного явления жизни, он тем самым создал портретную трактовку натуры.

Это уже более определено, но требует большего договаривания. Здесь дело, следовательно, не в стилистических признаках портрета, общих и природе, и вещи, а в том, что портрет, как изображение человека, не есть рядовая тема живописи наравне с пейзажем и натюрмортом, а тема особой значительности. И эта значительность человека в сравнении со всяким другим предметом изображения создает своеобразие портрета. Если с этим согласиться, то надо согласиться и с тем, что можно портретировать пейзаж или натюрморт, то есть очеловечивать их, индивидуализировать их в том же смысле, в каком индивидуализировано человеческое лицо.

С этим согласиться можно, так как в пределах искусства портрет есть только тема, и никакой другой специфической проблемы портрета в границах искусства найти нельзя. Если нос человека как живописная задача ничем не отличается от носика чайника, как живописной же задачи, или от носа корабля, то портрет отличается от натюрморта и пейзажа только тем, что изображает лица, а не чайники и корабли. Но если тема человеческого лица обладает значительностью большей, чем тема чайника и корабля, то портрет в искусстве имеет свою своеобразность и специфичность. Причем значительность здесь понимается не как относительная, а как абсолютная или исключительная.

Сам Николай Михайлович указывает, что портрет является в искусстве тогда, когда сознание возвышается до уровня личного самосознания, и что искусство портрета опирается на определенное мирозерцание, которое и делает возможным портретный стиль.

Но если основной особенностью портрета является то, что он изображает человека, то есть нечто имеющее особую, преимущественную значимость; то, как это мирится с тем, что не всякое изображение человека может быть подменено маской, типизировано, абстрагировано, и тогда это не будет портретом. Портрет есть не только внешнее изображение человеческого облика, но и раскрытие личности как неповторимой индивидуальности.

Зафиксировать изобразительными средствами не только внешнее сходство, дать не только характеристику одного момента или отдельной черты характера, но раскрыть человека, живущего длящейся жизнью, чувствующего, думающего, у которого есть прошлое, который живет настоящим и смотрит в будущее, — это значит написать биографию этого человека.

Таким образом, мы имеем три степени изображения человека: 1) внешние черты сходства, 2) характеристика, 3) биография. Из этих трех степеней изображения человека только две последних относятся Николаем Михайловичем к портрету. Но разве это деление принципиальное[?] Ведь здесь вопрос идет только о *количестве* оживления. Как можно разграничить одну степень от другой[?] Поскольку мы имеем дело с искусством, наша оценка портрета как картины будет, конечно, не оценкой того, сколько в нем черт сходства, или характеристики, или биографии, а насколько⁴ совершенно данное произведение во всей совокупности входящих в него элементов.

Здесь возникает второй вопрос: логично ли, что прекрасное произведение искусства, изображавшее человека, может оказаться дрянным художественным портретом[?] Николай Михайлович, вероятно, согласится, что какая-нибудь античная статуя Венеры есть, с его точки зрения, дрянной портрет или, вернее, не может рассматриваться как портрет, хотя и является изображением человека и произведением искусства и, следовательно, оживленным изображением. В таком же положении оказываются и портреты XV века, например Пьеро делла Франческа. Отношение качества произведения искусства, изображающего человека, и качества портрета Николаем Михайловичем не выяснено.

Статуе Венеры мешает быть портретом то, что она лишена индивидуальной единичности, скажет Николай Михайлович. Но что из этого следует[?] Надо думать, только то, что индивидуально-единичное, как его понимает Николай Михайлович, нужно портрету не как произведению искусства, так как наличность его или отсутствие не делает произведение искусства ни лучше, ни хуже, а нужно оно портрету для целей, вне искусства лежащих, а именно для того, чтобы иметь возможность восстановить в большей или меньшей степени *живого человека*, некий реальный или воображаемый оригинал портрета [в] *действительности*, живущий длящейся жизнью, чувствующий, думающий, у которого есть прошлое, который живет настоящим и смотрит в будущее, говоря словами Николая Михайловича, то есть для суждения о возможном оригинале.

Это последнее соотнесение изображения человека с живым человеком (реальным или воображаемым) и является специфической особенностью портрета, лежащей вне искусства. В области же искусства портрет как художественное задание может рассматриваться самостоятельно от других заданий живописи только при условии выделения темы человека как исключительной по своей значительности.

⁴ В маш.: «поскольку».

Все, что характеризует портрет и портретное изображение в живописи: индивидуальность, одухотворенность, оживленность и т.п., — в одинаковой мере присуще всем видам живописи.

Художественный образ, создаваемый портретом, не требует своего воспроизведения в живой действительности и созерцается в той же нейтральной сфере отрешенного бытия, в какой созерцаются и все другие художественные образы.⁵

⁵ Б.В. Шапошников развивает эти аргументы в статье для сборника «Искусство портрета»: Б.В. Шапошников. Портрет и его оригинал. С. 76—85.