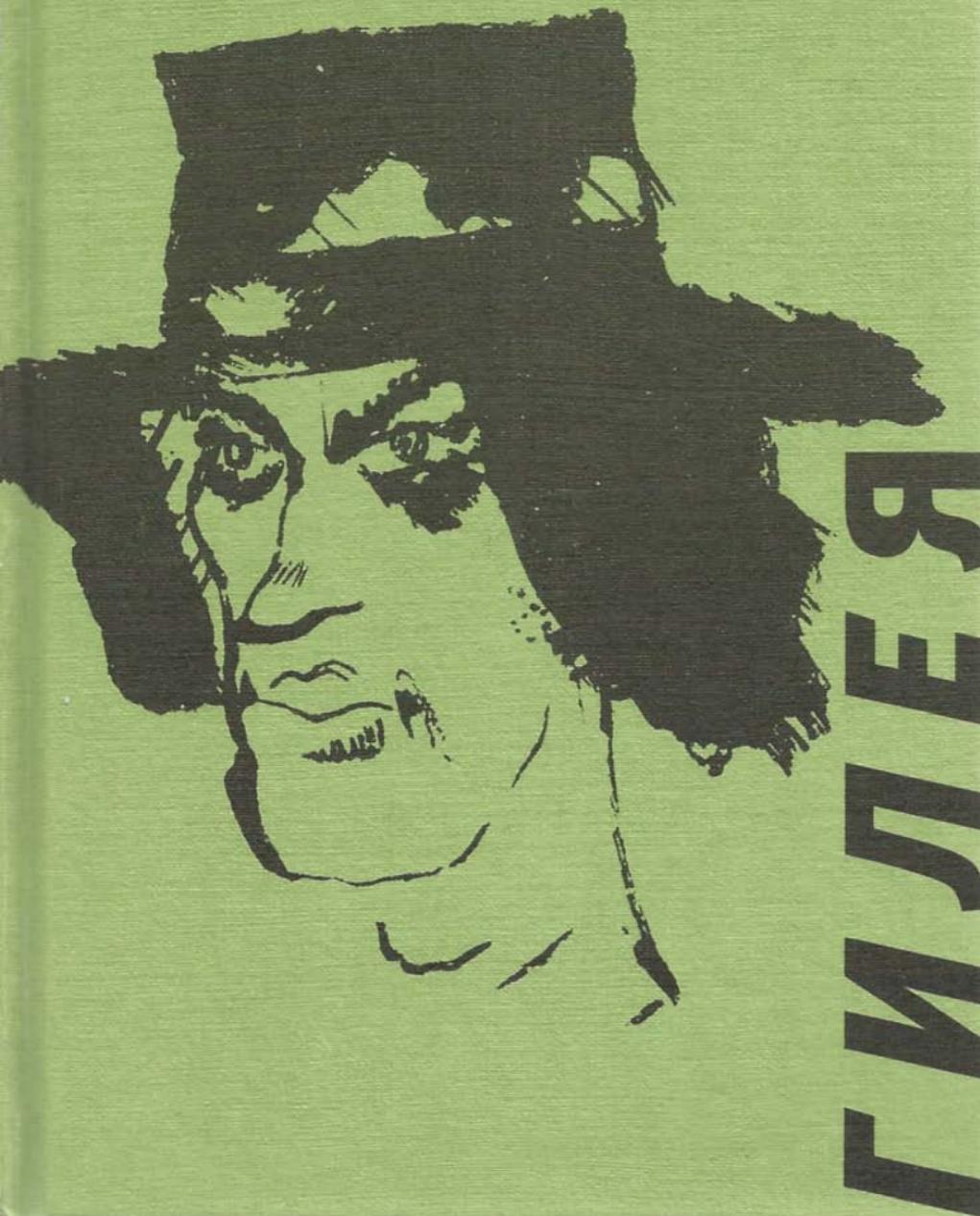


Николай Харджеев
От Маяковского до Кручёных
Избранные работы
о русском футуризме



ХАРДЖЕЕВ

НИКОЛАЙ ХАРДЖИЕВ

От Маяковского до Кручёных

Избранные работы

о русском футуризме

ГИМЛЕР

Николай Харджеев
От Маяковского до Кручёных
*Избранные работы
о русском футуризме*

С приложением “Кручёныххиады”
и других материалов



ГИЛЕЯ

Москва

2006

Составление
Сергея Кудрявцева

Художественное оформление
Андрея Бондаренко

*Книга опубликована благодаря финансовым инвестициям
Юрия Ковалева*

Н.И. Хардхиев. От Маяковского до Крученых: Избранные работы о русском футуризме / Сост. С. Кудрявцев. М.: Гилея, 2006. — 557 с.

В книгу Н.И. Хардхиева (1903–1996), первого “биографа” и исследователя “русского авангарда”, вошли статьи и заметки, посвященные теории и практике футуризма — манифестам, поэтическим вечерам, полемике в прессе, борьбе группировок и взаимовлиянию школ, а также жизни и творчеству Маяковского, Хлебникова, Крученых и мн. др. Анализ и фактография построены на множестве архивных документов и беседах с непосредственными участниками движения. Часть включенных в книгу работ раньше не переиздавалась.

В приложениях даны интереснейшие стихотворные опыты К. Малевича, В. Гнедова и самого Хардхиева, в том числе составленная Алексеем Крученых хардхиевская “Кручёныхиада”, публикуемая в неизвестной поздней редакции. Издание содержит редкий иллюстративный материал.

Все права сохранены
© Оформление. А. Бондаренко, 2006
© Составление. “Гилея”, 2006

ISBN 5-87987-038-3

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя 7

I

Поэзия и живопись (ранний Маяковский) 15 /495
“Веселый год” Маяковского 95 /522

II

Поэтика раннего Маяковского 141 /532
Маяковский и “сатириконская” поэзия 170 /534
Маяковский и Лотреамон 199 /536
Маяковский и Елена Гуро 204 /536
Маяковский и Хлебников 207 /537
Маяковский и Игорь Северянин 244 /540

III

Велимир Хлебников. К 60-летию со дня рождения 295 /546
Ранний Хлебников 300 /546

- Хлебников-орнитолог **306** /546
Хлебников в “Академии стиха” **311** /546
Из комментария к поэме В. Хлебникова “Передо мной варился вар...” **314** /547
Хлебников — рядовой запаса **319** /547
Хлебников — сотрудник Бакроста **322** /547
“В Хлебникове есть всё!” **326** /547

IV

- Памяти Ивана Игнатьева **339** /547
Памяти Василиска Гнедова **342** /548
Из комментария к трагедии “Владимир Маяковский” **345** /548
“Маяковский-киноактер” **351** /548
Полемическая шутка Маяковского **354** /548
Полемика в стихах **357** /548
К столетию со дня рождения Д. Бурлюка (1882–1967).
Материалы и комментарии **359** /549
Полемичное имя **388** /551

Приложения

- Н. Харджиев. Полемика в стихах (К. Малевич против А. Крученых и И. Клюна) **401** /552
Из стихотворной переписки Василиска Гнедова и Николая Харджиева **406** /553
Феофан Бука. Кручёныхиада. Издание второе, исправленное и дополненное **410** /553

Не говоря о такой общеизвестной книге, как работа А. Глеза и Ж. Меценже “О кубизме” (1912)⁴⁷, мы должны отметить статьи Матисса, Ван-Донгена, Ле-Фоконье, Леже, Делоне, Гриса, Лота, Сюрважа (Франция), Боччони, Карра, Северини, Соффичи (Италия), Марка, Кандинского, Клее, Макке (Германия), Мондриана, Тео ван Дусбурга (Голландия), Уиндгема Льюиса (Англия).

В России с теоретическими манифестами и полемическими статьями выступали художники М. Ларионов, Н. Гончарова, Д. Бурлюк, В. Барт, К. Малевич, В. Татлин, П. Филонов, В. Чекрыгин, А. Шевченко, В. Марков, М. Матюшин, С. Грищенко, Г. Якулов, О. Розанова, И. Пуни, Н. Кульбин и другие.

Для дальнейшего анализа борьбы новых течений, определившей художественное развитие раннего Маяковского, необходимо рассмотреть крайне запутанный вопрос о возникновении левого искусства в России.

Обобщающий термин “кубофутуризм”, возникший на страницах критических статей, объясняется тем, что поэты-футуристы выступали в тесном контакте с художниками-кубистами.

В России футуристической живописи, в сущности, не было, если не считать отдельных опытов К. Малевича (“Точильщик” — “принцип мелькания”), Наталии Гончаровой (“Аэроплан над поездом”, “Велосипедист”, “Динамо-машина”), М. Ларионова (“Город”, “Прогулка”), Ольги Розановой (“Пожар в городе”). Зато кубизм почти с самого момента возникновения оказал непосредственное воздействие на молодых русских художников.

Уже в начале XX века Москва была обладательницей двух лучших в мире, непрерывно пополняемых собраний новой французской живописи (С. Щукина и И. Морозова). Впоследствии один из “лефовских” соратников Маяковского Н. Тарабукин вспоминал (1948): “По воскресеньям С.И. Щукин позволял каждому желающему осмотреть свое собрание. Набиралось к 12 часам человек 25–30 и сам

хозяин, заикаясь, косноязычно, но фанатически-убежденно пояснял картины своего собрания. До 1914 года, ежегодно бывая в Париже, он приобретал все, что в то время составляло “последнее слово” современного искусства. В его московском особняке за десять лет была собрана лучшая в Европе картинная галерея из Матисса, Пикассо и “фовистов”. Для художников, вкушивших от западного плода, собрание Щукина стало новой школой искусства”.

По инициативе М. Ларионова на двух выставках “Золотое руно” в 1908 и 1909 годах экспонировались работы виднейших представителей нового французского искусства (Дега, Писсарро, Ренуар, Сислей, Тулуз-Лотрек, Сезанн, Ван Гог, Гоген, Матисс, Руо, Боннар, Вюйар, Дени, Валлotton, Редон, Синьяк, Дерен, Ле-Фоконье, Вламинк, Фриез, Марке, Ван-Донген, Брак, Глез, Меценже и другие)⁴⁸.

Интерес молодых русских художников к французской живописной культуре не привел их на путь эпигонского подражания. В своих исканиях они являлись прямыми наследниками двух русских художников, чья деятельность прежде временно оборвалась в самом начале XX века. Устроители второй выставки “Золотое руно” в предисловии к каталогу писали: “Приглашая французских художников к участию на выставке, группа “Золотого руна” преследовала двоякую цель: с одной стороны, путем сопоставления русских и западных исканий ярче осветить особенности развития молодой русской живописи и ее новые задачи; с другой — подчеркнуть черты развития, общие русскому и западному искусству, так как при всем различии национальных психологии (французы — более сенсуалисты, у русских художников больше одухотворенности) новые искания ... имеют некоторые общие психологические основы. Здесь — преодоление эстетизма и историзма, там — реакция против неоакадемизма, в которой выродился импрессионизм. Если родоначальниками этого движения во Франции были Сезанн, Гоген и Ван-Гог, то первый толчок в России был дан Врубелем и Борисовым-Мусатовым”.