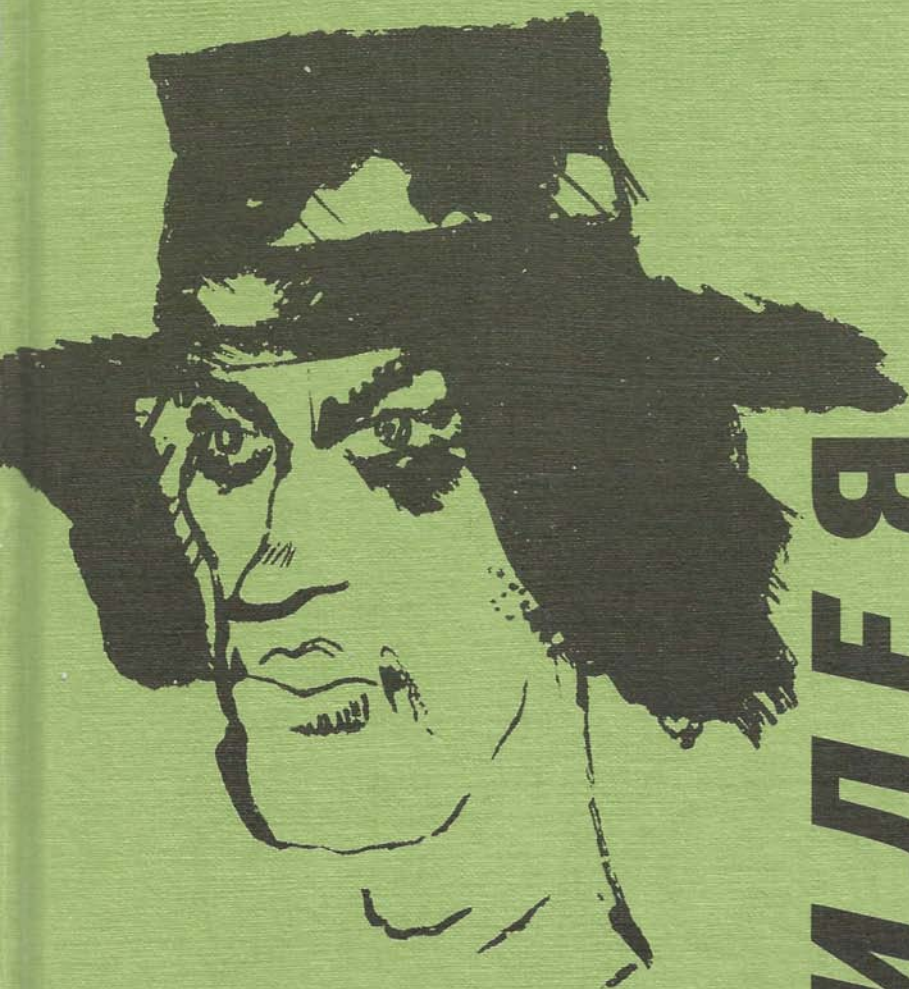


НИКОЛАЙ ХАРДЖИЕВ
От Маяковского до Кручёных
*Избранные работы
о русском футуризме*



ВЕЛИКИЕ

НИКОЛАЙ ХАРДЖИЕВ
От Маяковского до Кручёных
Избранные работы
о русском футуризме

Г И Л И Я Е Л

НИКОЛАЙ ХАРДЖИЕВ
От Маяковского до Кручёных
Избранные работы
о русском футуризме

С приложением “Кручёныхиады”
и других материалов



ГИЛЕЯ

Москва

2006

Составление
СЕРГЕЯ КУДРЯВЦЕВА

Художественное оформление
АНДРЕЯ БОНДАРЕНКО

Книга опубликована благодаря финансовым инвестициям
ЮРИЯ КОВАЛЕВА

Н.И. Харджиев. От Маяковского до Крученых: Избранные работы о русском футуризме / Сост. С. Кудрявцев. М.: Гилея, 2006. — 557 с.

В книгу Н.И. Харджиева (1903–1996), первого “биографа” и исследователя “русского авангарда”, вошли статьи и заметки, посвященные теории и практике футуризма — манифестам, поэтическим вечерам, полемике в прессе, борьбе группировок и взаимовлиянию школ, а также жизни и творчеству Маяковского, Хлебникова, Крученых и мн. др. Анализ и фактография построены на множестве архивных документов и беседах с непосредственными участниками движения. Часть включенных в книгу работ раньше не переиздавалась.

В приложениях даны интереснейшие стихотворные опыты К. Малевича, В. Гнедова и самого Харджиева, в том числе составленная Алексеем Крученых харджиевская “Кручёныхиада”, публикуемая в неизвестной поздней редакции. Издание содержит редкий иллюстративный материал.

Все права сохранены
© Оформление. А. Бондаренко, 2006
© Составление. “Гилея”, 2006

ISBN 5-87987-038-3

СОДЕРЖАНИЕ

От составителя **7**

I

Поэзия и живопись (ранний Маяковский) **15 /495**

“Веселый год” Маяковского **95 /522**

II

Поэтика раннего Маяковского **141 /532**

Маяковский и “сатириконская” поэзия **170 /534**

Маяковский и Лотреамон **199 /536**

Маяковский и Елена Гуро **204 /536**

Маяковский и Хлебников **207 /537**

Маяковский и Игорь Северянин **244 /540**

III

Велимир Хлебников. К 60-летию со дня рождения **295 /546**

Ранний Хлебников **300 /546**

Хлебников-орнитолог **306** /546

Хлебников в “Академии стиха” **311** /546

Из комментария к поэме В. Хлебникова “Передо мной варился вар...” **314** /547

Хлебников — рядовой запаса **319** /547

Хлебников — сотрудник Бакроста **322** /547

“В Хлебникове есть всё!” **326** /547

IV

Памяти Ивана Игнатьева **339** /547

Памяти Василиска Гнедова **342** /548

Из комментария к трагедии “Владимир Маяковский” **345** /548

“Маяковский-киноактер” **351** /548

Полемическая шутка Маяковского **354** /548

Полемика в стихах **357** /548

К столетию со дня рождения Д. Бурлюка (1882–1967).

Материалы и комментарии **359** /549

Полемичное имя **388** /551

Приложения

Н. Харджиев. Полемика в стихах (К. Малевич против А. Крученых и И. Ключа) **401** /552

Из стихотворной переписки Василиска Гнедова и Николая Харджиева **406** /553

Феофан Бука. Кручёныхиада. Издание второе, исправленное и дополненное **410** /553

Не говоря о такой общеизвестной книге, как работа А. Глеза и Ж. Меценже “О кубизме” (1912)⁴⁷, мы должны отметить статьи Матисса, Ван-Донгена, Ле-Фоконье, Леже, Делоне, Гриса, Лота, Сюрважа (Франция), Боччони, Карра, Северини, Соффичи (Италия), Марка, Кандинского, Клее, Макке (Германия), Мондриана, Тео ван Дусбурга (Голландия), Уиндгема Льюиса (Англия).

В России с теоретическими манифестами и полемическими статьями выступали художники М. Ларионов, Н. Гончарова, Д. Бурлюк, В. Барт, К. Малевич, В. Татлин, П. Филонов, В. Чекрыгин, А. Шевченко, В. Марков, М. Матюшин, С. Грищенко, Г. Якулов, О. Розанова, И. Пуни, Н. Кульбин и другие.

Для дальнейшего анализа борьбы новых течений, определившей художественное развитие раннего Маяковского, необходимо рассмотреть крайне запутанный вопрос о возникновении левого искусства в России.

Обобщающий термин “кубофутуризм”, возникший на страницах критических статей, объясняется тем, что поэты-футуристы выступали в тесном контакте с художниками-кубистами.

В России футуристической живописи, в сущности, не было, если не считать отдельных опытов К. Малевича (“Точильщик” — “принцип мелькания”), Наталии Гончаровой (“Аэроплан над поездом”, “Велосипедист”, “Динамо-машина”), М. Ларионова (“Город”, “Прогулка”), Ольги Розановой (“Пожар в городе”). Зато кубизм почти с самого момента возникновения оказал непосредственное воздействие на молодых русских художников.

Уже в начале XX века Москва была обладательницей двух лучших в мире, непрерывно пополняемых собраний новой французской живописи (С. Щукина и И. Морозова). Впоследствии один из “лефовских” соратников Маяковского Н. Тарабукин вспоминал (1948): “По воскресеньям С.И. Щукин позволял каждому желающему осмотреть свое собрание. Набиралось к 12 часам человек 25–30 и сам

хозяин, заикаясь, косноязычно, но фанатически-убежденно пояснял картины своего собрания. До 1914 года, ежегодно бывая в Париже, он приобретал все, что в то время составляло “последнее слово” современного искусства. В его московском особняке за десять лет была собрана лучшая в Европе картинная галерея из Матисса, Пикассо и “фовистов”. Для художников, вкусивших от западного плода, собрание Щукина стало новой школой искусства”.

По инициативе М. Ларионова на двух выставках “Золотое руно” в 1908 и 1909 годах экспонировались работы виднейших представителей нового французского искусства (Дега, Писсарро, Ренуар, Сислей, Тулуз-Лотрек, Сезанн, Ван Гог, Гоген, Матисс, Руо, Боннар, Вьюар, Дени, Валлотон, Редон, Синьяк, Дерен, Ле-Фоконье, Вламинк, Фриез, Марке, Ван-Донген, Брак, Глез, Меценже и другие)⁴⁸.

Интерес молодых русских художников к французской живописной культуре не привел их на путь эпигонского подражания. В своих исканиях они являлись прямыми наследниками двух русских художников, чья деятельность преждевременно оборвалась в самом начале XX века. Устроители второй выставки “Золотое руно” в предисловии к каталогу писали: “Приглашая французских художников к участию на выставке, группа “Золотого руна” преследовала двоякую цель: с одной стороны, путем сопоставления русских и западных исканий ярче осветить особенности развития молодой русской живописи и ее новые задачи; с другой — подчеркнуть черты развития, общие русскому и западному искусству, так как при всем различии национальных психологии (французы — более сенсуалисты, у русских художников больше одухотворенности) новые искания ... имеют некоторые общие психологические основы. Здесь — преодоление эстетизма и историзма, там — реакция против неоакадемизма, в которой выродился импрессионизм. Если родоначальниками этого движения во Франции были Сезанн, Гоген и Ван-Гог, то первый толчок в России был дан Врубелем и Борисовым-Мусатовым”.